

SKLADGRADNJA d.o.o.

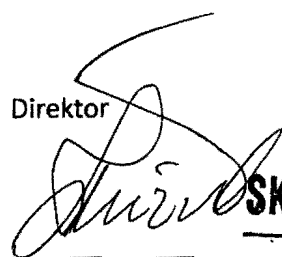
Gundulićeva 33

21000 SPLIT

Izjava o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga  
za otvaranje predstečajnog postupka , 17.03.2023.

Rbr.	Zaposleni na 28.02.2023.	Adresa	OIB
1.	ANĐELKA BULJAN	DONJI VINJANI 544, D.VINJANI	9973186612
2.	BRANIMIR VIDOVIĆ	POD KOSA 2 , SEVID	48347717231
3.	DIJANA MEŠTROVIĆ	VISOKA 29, SPLIT	98433472629
4.	SLAVEN ŽUŽUL	LOVRINAČKA 13, SPLIT	41678202458

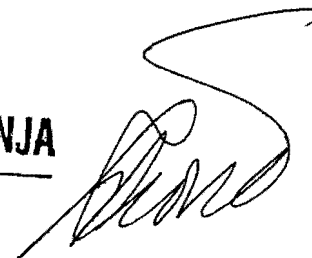
Direktor

  
**SKLADGRADNJA**  
d.o.o.  
**SPLIT**

Obveze prema zaposlenicima  
Prioritetne tražbine koje nisu predmet nagodbe

Red.br.	Obveze prema zaposlenima	ADRESA	OIB	Ukupan iznos neto	Dop.za MIO I.	Dopr.za MIO II.	Dop.za zdravstv.	Por.i prir.
1.	ANĐELKA BULJAN	DONJI VINJANI 544 ,D.VINJANI	99731866127	11249,00	2113,00	704,00	1765,50	
2.	BRANIMIR VIDOVIĆ	POD KOSA 2 , SEVID	48347717231	7500,00	1605,00	534,31	1765,50	
3.	DIJANA MEŠTROVIĆ	VISOKA 29 , SPLIT	98433472629	12976,00	1605,00	662,23	2185,61	597,30
4.	SLAVEN ŽUŽUL	LOVRINAČKA 13 , SPLIT	41678202458	10399,00	2084,35	694,78	2292,74	716,78
		UKUPNO		42124,00	7407,35	2595,32	8009,35	1314,08

SKLABGRADNJA  
d.o.o.  
SPLIT



**KRKA&KRKA**

**Odvjetničko društvo d.o.o.**

**21000 Split, Starčevićeva 13**

tel. 021 480-749

fax. 021 315-715

e-mail. [tomislav.krka@gmail.com](mailto:tomislav.krka@gmail.com)

**SKLADGRADNJA d.o.o.**

**21000 Split**

**Gundulićeva 33**

**PREDMET:** Izvješće o sporovima u kojima tvrtku SKLADGRADNJA d.o.o. Split, Gundulićeva 33, zastupa Tomislav Krka, odvjetnik u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

---

1. U pravnoj stvari tužitelja Joze Žužul protiv tuženika ad.1. Slavena Žužul i tuženika ad.2. tvrtke SKLADGRADNJA d.o.o. u toku je parnični postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-147/2019, radi utvrđenja.

U navedenom postupku donesena je presuda broj P-147/2019 od 05.12.2019.god. kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Joze Žužul, te je naloženo tužitelju da naknadi tuženicima parnični trošak u iznosu od 27.600,00 kn.

Protiv naprijed navedene presude tužitelj je uložio žalbu, koja žalba je presudom Visokog trgovačkog suda u Splitu broj 73 PŽ-615/2020 od 24.01.2022.god. odbijena kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu broj P-147/2019 od 05.12.2019.god.

Protiv presude VTS RH Zagreb, broj PŽ-615/2020, tužitelj Jozo Žužul podnio je Vrhovnom sudu RH Zagreb, prijedlog za dopuštenje revizije dana 18.05.2022.god., te se navedeni predmet nalazi na rješavanju kod Vrhovnog suda RH Zagreb pod brojem Revd-3633/22.

U navedenom postupku do danas nije donesena odluka po reviziji tužitelja.

2. Kod Općinskog suda u Splitu u toku je postupak u pravnoj stvari tužitelja Joze Žužul protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. Split, a koji postupak se vodi pod brojem P-916/2020.

U navedenom postupku Općinski sud u Splitu donio je presudu zbog ogluhe dana 02.11.2020.god.

Budući da tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. nije zaprimio poziv za davanje odgovora na tužbu u navedenom postupku, to je nakon saznanja o presudi zbog ogluhe podnio odgovor na tužbu dana 29.12.2020.god., kao i prijedlog za povrat u prijašnje stanje dana 29.12.2020.god.

Ujedno je u navedenom postupku Općinskom sudu Split, dostavljeno nekoliko požurnica, radi donošenja odluke po navedenom prijedlogu tuženika, međutim do danas u navedenom postupku nije zakazano ročište.

3. U pravnoj stvari tužitelja SKLAD d.o.o. Split protiv tuženika ad.1. KANZA d.o.o. Split, ad.2. GOLDEN PLACES d.o.o. Split i ad.3. SKLADGRADNJA d.o.o. Split, kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je parnični postupak koji se vodi pod brojem P-526/2021, radi isplate.

U navedenom postupku rasprava je bila zakazana za dan 07.12.2022.god., ali je ista odgođena zbog spriječenosti raspravnog suca, te do danas nije zakazana nova rasprava.

4. U pravnoj stvari tužitelja Joze Žužul protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. Split u toku je parnični postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod brojem P-108/2022.

U navedenom postupku Općinski sud u Splitu donio je presudu broj P-108/2022 od 09.06.2022.god. kojom presudom je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 1.081.982,40 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, kao i da isplati tužitelju iznos od 70.000,00 kn na ime parničnih troškova.

Protiv naprijed navedene presude tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. uložio je žalbu dana 21.06.2022.god.

Navedeni postupak po žalbi tuženika nalazi se na rješavanju kod Županijskog suda u Rijeci pod brojem GŽ-1342/2022, te isti do danas nije riješen.

✓ 5. Kod Općinskog suda u Splitu u toku je postupak u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja SKLAD d.o.o. protiv protivnika osiguranja SKLADGRADNJA d.o.o., radi ovrhe, a koji postupak se vodi pod brojem Ovr-3014/2021.

Zaključkom od 23.08.2021.god. protivnika osiguranja SKLADGRADNJA d.o.o. pozvan je da dostavi očitovanje na prijedlog za osiguranje od 11.08.2021.god.

Udovoljavajući naprijed navedenom zaključku suda, protivnik osiguranja SKLADGRADNJA d.o.o. je dostavio očitovanje dana 25.08.2021.god.

Rasprava u navedenom postupku održana je dana 22.11.2022.god., te je sud odlučio donijeti odluku u navedenom postupku prema stanju u spisu, međutim do danas nije donesena odluka u navedenom postupku.

6. Na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelj SKLADGRADNJA d.o.o. Split podnio je prijedlog za ovrhu protiv ovršenika SKLAD d.o.o. radi isplate iznosa od 476.532,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, kao i troškovima ovršnog postupka.

U navedenom ovršnom postupku javni bilježnik Ana Romac iz Sinja donijela je rješenje o ovrsi broj Ovr-1210/21 UPP/OS-Ovr-41/21 od 14.12.2021.god., a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 08.01.2022.god.

Zahtjev za izravnu naplatu dostavljen je FINI Split dana 14.10.2022.god., te je temeljem navedenog zahtjeva blokiran naprijed navedeni iznos ovršenika.

7. Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je predstečajni postupak povodom prijedloga predlagatelja - dužnika SKLADGRADNJA d.o.o. Split, a koji postupak se vodi pod brojem St-358/2022.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-358/2022 od 23.08.2022.god. odbačen je prijedlog dužnika SKLADGRADNJA d.o.o. za otvaranje predstečajnog postupka.

Protiv naprijed navedenog rješenja uložena je žalba dana 06.09.2022.god., te se predmet nalazi na rješavanju kod VTS RH Zagreb pod brojem PŽ-4074/2022, te isti do danas nije riješen.

8. Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je predstečajni postupak povodom prijedloga predlagatelja - dužnika SKLADGRADNJA d.o.o., radi otvaranja predstečajnog postupka, a koji postupak se vodi pod brojem St-608/2022.

U navedenom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj St-608/2022 od 21.10.2022.god., kojim rješenjem je odbačen prijedlog dužnika SKLADGRADNJA d.o.o. za otvaranje predstečajnog postupka. ✓

Protiv naprijed navedenog rješenja uložena je žalba, koja žalba je rješenjem VTS RH Zagreb broj PŽ-4725/2022 od 21.11.2022.god. odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-68/2022 od 21.10.2022.god.

Protiv rješenja VTS RH Zagreb broj PŽ-4725/2022 od 21.11.2022.god. predlagatelja - dužnik izjavio je reviziju Vrhovnom sudu RH Zagreb dana 04.01.2023.god.

Navedeni postupak vodi se kod Vrhovnog suda RH Zagreb pod brojem Revd-179/2023, te isti do danas nije riješen.

9. Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je postupak pokrenut po prijedlogu FINE Regionalni centar Split, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., a koji postupak se vodi pod brojem St-463/2022.

U navedenom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj St-463/2022 od 01.03.2023.god., kojim rješenjem je ukinuo rješenje broj St-463/2022 od 13.02.2023.god. o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., te je odbačen prijedlog predlagatelja FINA Regionalni centar Split od 10.08.2022.god. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Ujedno je navedenim rješenjem otkazano ročište koje je bilo zakazano za dan 07.03.2023.god. u 10,00 sati.

U Splitu, 09. ožujka 2023.god.

Tomislav Krka

Digitally signed by Tomislav Krka  
DN: CN=HR, O=HRVATSKA  
ODVJETNIČKA KOMORA,  
OID.2.5.4.97=VATHR-8778050006  
8, OU=Signature, SN=Krka,  
C=Tomislav,  
SERIALNUMBER=PNOHR-70880  
Reason: I am the author of this  
document  
Location: you signing location  
Date: 2023.03.09 10:21:30+0100  
Foxit PDF Reader Version: 11.0.1

ODVJETNIK KRUNO PERONJA  
Domovinskog rata 10/I, 21 000 Split  
OIB:49304460335,  
ŽR HR23 23400091 1604 9093 7  
T: +38521484323, F:+38521484473  
e-mail: [kruno.peronja@odvjetnik-peronja.hr](mailto:kruno.peronja@odvjetnik-peronja.hr)

---

**Predmet: Izvješće o stanju predmeta koje je SKLADGRADNJA d.o.o. povjerila na zastupanje odvjetniku Krunu Peronji, odvjetniku u Splitu, Domovinskog rata 10, OIB: 49304460335**

---

1. SKLADGRADNJA d.o.o., STRABAG AG, VIADUKT graditeljsko dioničko društvo u stečaju v. HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o.

Predmet SKLADGRADNJA d.o.o., STRABAG AG, VIADUKT graditeljsko dioničko društvo u stečaju v. HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2129/2016, a koji spor radi isplate je proistekao iz ugovora o građenju. Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu 07.04.2022.g. u predmetu P-2129/2016, a kojom se u točki V. izreke: "Nalaže se tuženiku HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o., da 3. tužitelju SKLADGRADNJA d.o.o., isplati iznos od 21.435,97 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 20. rujna 2013., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a, po stopi koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.", a u točki VI. Izreke: "Odbija se 3. tužitelj SKLADGRADNJA d.o.o. sa preostalim zatraženim iznosom od 9.937.579,87 kn, zajedno sa zateznim kamata, kao u i dijelu potraživanja zatezne kamate na iznos glavnice iz točke V. izreke za razdoblje od 09. kolovoza 2013. do 19. rujna 2013., kao neosnovanim." te u točki IX. Izreke: "Odbija se 3. tužitelj SKLADGRADNJA d.o.o. sa zatraženim parničnim troškovima postupka u iznosu od 1.500.000,00 kn, kao neosnovanim." Tužitelj SKLADGRADNJA d.o.o., putem punomoćnika Kruna Peronje, odvjetnika u Splitu, Domovinskog rata 10, 13.04.2022.g. podnosi žalbu protiv dijela presude od 07.04.2022.g. kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja SKLADGRADNJA d.o.o.

2. IVAN REZO v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet IVAN REZO v. SKLADGRADNJA vodi se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pr-348/2017, a radi isplate otpremnine. Općinski sud u Splitu donio je presudu 25.05.2018.g. kojom je određeno u točki 1. Izreke: "Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 180.000 kn, zajedno sa zakonskom

zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 30.04.2017. godine, pa do isplate, koja kamate teče po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok se sa više zatraženim iznosom od kuna tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovano.”, a u točki 2. Izreke: “Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak od 15.283,62 kune zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana zaključenja glavne rasprave pred sudom prvog stupnja prema stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve do isplate, dok se sa više zatraženim iznosom od 22.978,88 kuna ovo traženje tužitelja odbija kao neosnovano.”. Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem punomoćnika Kruna Peronje, odvjetnika u Splitu, 29.05.2018.g. podnosi žalbu protiv presude od 25.05.2018.g. kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja Ivana Reze. Županijski sud u Splitu 05.05.2020.g. donosi presudu pod poslovnim brojem Gž R-688/2018-3, kojom usvaja žalbu tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. Točnije, u točki 1. izreke “Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu broj Pr-348/17 od 25. svibnja 2018. i to u dijelu točke I., u dijelu kojim je tužitelj odbijen za više zatraženo. Žalba tuženika je osnovana. Preinačava se prvostupanjska presuda u dijelu točke I. izreke kojim je prihvaćen tužbeni zahtjev, kao i u točki II. izreke kojim je prihvaćen zahtjev za naknadom troškova postupka i u tom dijelu zahtjev tužitelja se odbija kao neosnovan.”, a u točki 2. Izreke: “Dužan je tužitelj u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 29.912,50 kuna.” Tužitelj 26.06.2020.g. podnosi prijedlog za dopuštenje revizije. Vrhovni sud Republike Hrvatske 28.12.2020.g., pod poslovnim brojem Revd 3022/2020, odbacuje prijedlog za dopuštenje revizije tužitelja Ivana Reze, kao nedopušten.

### 3. ANTE KARIN v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet ANTE KARIN v. SKLADGRADNJA vodi se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pr-444/2017, a radi isplate iz radnog odnosa. Općinski sud u Splitu donio je presudu 30.10.2019.g. u predmetu pod poslovnim brojem Pr-444/2017, a kojom je odlučeno u točki 1. Izreke: “I. Nalaže se tuženiku Skladgradnja d.o.o. Split, OIB: 84480158899 u roku 8 dana isplatiti tužitelju Anti Karinu, OIB: 49094308440 a) s naslova plaća i dodataka na plaću iznose od: 3.570,00 kn s naslova terenskog dodatka zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1.10.2016. do namirenja; 11.388,19 kn (od čega 3.5790,00 kn s naslova terenskog dodatka) zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31.10.2016. do namirenja; 12.533,08 kn (od čega 3.5790,00 kn s naslova terenskog dodatka) zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1.12.2016. do namirenja; te 6.618,91 kn (od čega 2.618,00 kn s naslova terenskog dodatka) zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31.12.2016. do namirenja b) s naslova naknade za neiskorišteni godišnji odmor iznos od: 11.833,92 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23.11.2016. do namirenja.”, te u točki 2. izreke: “Nalaže se tuženiku u roku 8 dana naknaditi parnični trošak tužitelja u iznosu od 11.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana donošenja prvostupanjske odluke pa do namirenja.” Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Kruna Peronje, 11.11.2019.g. podnosi žalbu

protiv presude od 30.10.2019.g. Županijski sud u Zagrebu 20.09.2021.g. donio je presudu pod poslovnim brojem GŽ R-2004/2019, kojom je odbio kao neosnovanu žalbu tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. i potvrdio presudu Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pr-444/2017 od 30.10. 2019.g. ispravljena rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pr-444/2017 od 02.07.2021.g.

#### 4. IVAN ŠABIĆ v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet IVAN ŠABIĆ v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pr-601/2017, a radi isplate. Općinski sud u Splitu 22.11.2019.g. donio je presudu u predmetu Pr-601/2017, a kojom je odlučeno u točki 1. izreke: "Prihvaća se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi: „Dužan je tuženik isplatiti tužitelju, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, na ime neisplaćene plaće te terenskog dodatka ukupni iznos od 32.676,63 kn bruto, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom (osim zakonskih zateznih kamata na iznose poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosima plaće) koje teku na iznos od: 2.673,68 kn, uz terenski dodatak od 2.300,00 kn, od 30.6.2017. pa do isplate; 2.400,56 kn, uz terenski dodatak od 2.500,00 kn, od 31.7.2017. pa do isplate; 2.439,10 kn, uz terenski dodatak od 3.000,00 kn, od 31.8.2017. pa do isplate; 2.464,66 kn, uz terenski dodatak od 3.000,00 kn, od 30.9.2017. pa do isplate; 2.505,27 kn, uz terenski dodatak od 3.000,00 kn, od 31.10.2017. pa do isplate; 2.544,55 kn, uz terenski dodatak od 3.000,00 kn, od 31.11.2017. pa do isplate; te 448,81 kn, uz terenski dodatak od 400,00 kn, od 31.12.2017. pa do isplate, a koja kamata se određuje čl. 29. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o obveznim odnosima (NN 78/15), odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve do isplate.", dok se odbija zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak sadržanim u dosuđenom iznosu od 32.676,63 kn.", te u točki 2. izreke: "Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 15.750,00 kn, zajedno s pripadajućom zateznom kamatom, po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od presuđenja 22.11.2019. do isplate." Općinski sud u Splitu 01.02.2022.g. donio je rješenje kojim je odlučeno: "I. Zlatku Cvitanoviću, dipl.oec., Žrnovnica, Don Rafaela Radice 54, stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo, odmjerava se nagrada za obavljeno dopunsko vještačenje u ovom postupku po računu br. 72/2019 od 18.7.2019. kn u iznosu od 1.000,00 kn. II. Nalaže se tuženiku Skladgradnja d.o.o., Split, Gundulićeva 33, OIB: 84480158899, da u roku od 8 dana isplati vještaku Zlatku Cvitanoviću iznos od 1.000,00 kn potreban za podmirenje troška vještačenja od 18.7.2019. na račun vještaka otvoren u Zagrebačkoj banci d.d., IBAN: HR5423600003116947928. III. Žalba protiv rješenja ne odgađa ovrhu (čl. 153. st. 5. ZPP)."

#### 5. INSTITUT IGH d.d. v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet INSTITUT IGH d.d. v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-427/2017, a koji spor radi isplate je proistekao iz ugovora o građenju. Spor je riješen 28.02.2022.g. sklapanjem sudske nagodbe između tužitelja INSTITUT IGH d.d. i tuženika SKLADGRADNJA d.o.o., a koja glasi: "Članak 1. - 1.1.



Ugovorne strane suglasnošću volja utvrđuju sljedeće činjenice: da se pred ovim sudom pod brojem Povrv-427/2017, vodi postupak u pravnoj stvari tužitelja INSTITUT IGH d.d. protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. radi isplate iznosa 834.628,04 kn, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate, koje teku na pojedine iznose a kako su isti dospijevali, sve specificirano u rješenju o ovrsi, donesenom od strane javnog bilježnika Ivan Bradarić iz Splita, Ovr-18/17 od dana 20.02.2017. godine. Članak 2. - 2.1. Ovom nagodbom Ugovorne strane reguliraju uzajamna prava i obveze, proizašle iz pravnog odnosa, navedenog u članku 1 i to na način da će: SKLADGRADNJA d.o.o. platiti INSTITUT IGH d.d. iznos od 250.000,00 kn, u roku 90 dana od dana sklapanja ove nagodbe na IBAN: HR772360001101243767 kod Zagrebačke banke d.d. 2.2. Uplatom ukupnog iznosa kako je to specificirano u čl. 2.1. ove nagodbe, smatrati će se da je podmireno cjelokupno potraživanje INSTITUT IGH d.d. spram SKLADGRADNJA d.o.o., a koje je predmet parničnog postupka Povrv-427/2017, što uključuje glavnice, kamate i troškove postupka. Svaka strana snosi svoje troškove postupka. Članak 3. - 3.1. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da po ispunjenju ove sudske nagodbe nemaju više nikakvih međusobnih potraživanja. Članak 4. - 4.1. Strankama je ova nagodba pročitana i protumačena, izjavljuju da je u ovoj nagodbi sadržana njihova slobodno izražena volja te ju po punomoćnicima potpisuju i odriču se prava istu pobijati.”

#### 6. JOLLY AUTO LINE d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet JOLLY AUTO LINE d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem Povrv-1347/2017, a radi isplate. Spor je riješen 09.10.2019.g. sklapanjem sudske nagodbe između tužitelja JOLLY AUTO LINE d.o.o. i tuženika SKLADGRADNJA d.o.o., a koja glasi: “I. Obvezuje se tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., OIB 84480158899, Split, Gundulićeva 33, isplatiti tužitelju JOLLY AUTO LINE d.o.o., OIB 17898328148, Šibenik, Ante Šupuka 10, iznos od ukupno 38.014,16 kn i to: iznos od 12.671,39 kn s dospelom 15. prosinca 2019.; iznos od 12.671,39 kn s dospelom 15. siječnja 2020.; te iznos od 12.671,38 kn s dospelom 15. veljače 2020. II. Stranke suglasno utvrđuju da isplatom iznosa iz točke I. ove sudske nagodbe su riješile spor koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem 6 Povrv-1347/2017 te tužitelj povlači tužbu za zatezne kamate na iznos od 38.014,16 kn sukladno platnom nalogu sadržanom u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina Posl. br.: Ovr-934/17 od 7. ožujka 2017. III. Stranke suglasno utvrđuju da svaka stranka snosi svoje troškove ovršnog i parničnog postupka. IV. Nakon što je sudska nagodba pročitana strankama stranke je po svojim punomoćnicima suglasno potpisuju.”

#### 7. HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-628/2017, a radi regresne naknade štete. Spor je riješen 10.06.2019.g. sklapanjem sudske nagodbe između tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE v. SKLADGRADNJA d.o.o., a koja glasi: “I. Obvezuje se tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. OIB 84480158899, Split, Gundulićeva 33, isplatiti tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE OIB 84397956623, Područna služba u Splitu, Obala kneza Branimira 15, iznos od 69.521,47 kn u 3 (tri) rate na način kako slijedi: prva rata u iznosu od 23.173,83 kn

dospijeva na naplatu 15. listopada 2019.; druga rata u iznosu od 23.173,83 kn dospijeva na naplatu 15. studenog 2019.; te treća rata u iznosu od 23.173,83 kn dospijeva na naplatu 15. prosinca 2019. II. Isplatom iznosa iz točke I. ove sudske nagodbe stranke su riješile spor koji se vodi kod ovog suda u predmetu pod poslovnim broj 6P-628/2017. III. Svaka strana snosi svoje troškove postupka. IV. Ova sudska nagodba je ovršna isprava, a u znak suglasnosti je punomoćnici stranaka potpisuju.”

#### 8. GEN – I HRVATSKA d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet GEN – I HRVATSKA d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-734/2018, a radi isplate. Trgovački sud u Splitu 17.05.2019.g. donio je presudu u predmetu Povrv-734/2018, a koja glasi: “1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr- 86/18 od 25.5.2018.g. doneseno po javnom bilježniku Vedrani Bilan iz Splita, koji glasi: „Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju namiri tražbinu u iznosu od 169.360,75 kn sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku: na iznos 54.597,49 kn od 14.10.2017, na iznos 44.307,51 kn od 16.11.2017, na iznos 21.804,66 kn od 15.12.2017, na iznos 21.999,97 kn od 16.01.2018, na iznos 26.651,12 kn od 16.02.2018, do namirenja tražbine, a koja kamate teku od 30.6.2013. godine prema čl.12a st.2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi po referentnoj stopi uvećanoj za 8 (osam) postotnih poena, a od 1.8.2015 dalje prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima, po stopi uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotih poena, a sve u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi; kao i da ovršenik ovrhovoditelju nadoknadi troškove ovršnog postupka od 2.592,01 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do ovrhovoditeljeva namirenja, a koja kamate teku od 30. lipnja 2013. godine prema čl.12a st.2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi po referentnoj stopi uvećanoj za 8 (osam) postotnih poena, a od 1.8.2015 dalje prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima, po stopi uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotih poena, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi.“ 2. Dužan je tuženik platiti tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 12.040,00 kao i da na te troškove plati zakonske zatezne kamate prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i to od dana donošenja presude pa do isplate.” Trgovački sud u Splitu 21.05.2019.g. rješenjem ispravlja presudu od 17.05.2021.g. na način da u uvodu presude umjesto datuma “17. siječnja 2017.” treba strajati “17. siječnja 2019.”, a koje rješenje čini sastavni dio presude Povrv-734/2018 od 17.05.2019.g. Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Kruna Peronje, podnosi Prijedlog za povrat u prijašnje stanje podredno Žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Splitu P-734/2018 od 17.05.2019.g. Trgovački sud u Splitu 14.02.2020.g. donosi rješenje kojim dopušta povrat u prijašnje stanje te se ima smatrati da je žalba tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. izjavljena protiv presude od 17.05.2019.g. podnesena pravovremeno. Visoki trgovački sud u Zagrebu 09.07.2021.g. pod poslovnim brojem Pž-2109/2020 odbio je žalbu tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu Povrv-734/2018 od 21.05.2019.g.

9. VEDRAN REBIĆ v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet VEDRAN REBIĆ v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pr-570/2017, a radi isplate iz radnog odnosa. Općinski sud u Splitu 07.09.2018.g. donosi presudu u predmetu Pr-570/2017, a koja glasi: "Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi: "I. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju naknadu bruto place za mjesec prosinac 2016.g., te siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2017.g. u ukupnom iznosu od 179.078,20 kuna zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, tekucim na: iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.01.2017.g. pa do isplate, iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.02.2017.g. pa do isplate, iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.03.2017.g. pa do isplate, iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.04.2017.g. pa do isplate, iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.05.2017.g. pa do isplate, iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.06.2017.g. pa do isplate, iznos od 25.582,60 kuna počevši od 16.07.2017.g. pa do isplate. II. Nalaže se tuženiku da u roku 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 17.187,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekucim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena." Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. putem odvjetnika Kruna Peronje, 13.09.2018.g. podnosi žalbu protiv presude Općinskog suda u Splitu Pr-570/2017 od 07.09.2018.g. Županijski sud u Bjelovaru 14.03.2019.g. pod poslovnim brojem GŽ R-298/2018 donosi presudu (Općinski sud u Splitu zaprimio ju je 15.04.2019.g.) kojom odbija kao neosnovanu žalbu tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. te potvrđuje presudu Općinskog suda u Splitu Pr-570/2017 od 07.09.2018.g.; te trošak žalbenog postupka ne dosuđuje tužitelju Vedranu Rebiću.

10. SKELA GRADNJA d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet SKELA GRADNJA d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-591/2018, a radi isplate. Trgovački sud u Splitu 10.07.2019.g. donio je presudu u predmetu Povrv-591/2018, a koja glasi: "I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita, broj Ovr-988/18 od 3. travnja 2018. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Skladgradnja d.o.o. platiti tužitelju Skela gradnja d.o.o. iznos od 18.900,00 kuna (slovima: osamnaeststisućadevetsto kuna), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 1. lipnja 2016. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.923,75 kuna (slovima: tisućudevetstodvadesettri kune i sedamdesetpet lipa), zajedno sa zakonskim zateznim kamata koje teku na taj iznos od 3. travnja 2018. pa do

isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, sve u roku od 8 (osam) dana, dok se za više zatraženi iznos od 37,50 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 3. travnja 2018. pa do isplate, na ime troškova ovršnog postupka, platni nalog ukida i zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan. II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju trošak postupka u iznosu 3.437,50 kuna, dok se za više zatraženi iznos od 3.437,50 kuna zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.” Također, Trgovački sud u Splitu 09.07.2019.g. rješenjem određuje prethodnu mjeru kojom zabranjuje Pertner banci d.d. i Zagrebačkoj banci d.d. kod koje tuženik ima otvorene poslovne račune da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa iznos od 18.900,00 kuna za koji je određena prethodna mjera; provedbom ove prethodne mjere od strane FINA-e tužitelj stječe založno pravo na predmetima osiguranja. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banaka za koje je određena prethodna mjera zabrane isplate ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine; ova prethodna mjera ostaje na snazi do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu; nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak osiguranja u iznosu od 1.789,00 kuna, u roku 8 dana. Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Kruna Peronje, 15.07.2019. podnosi žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Splitu Povrv-591/2018 od 10.07.2019.g. Odlukom višeg suda odbijena je žalba i potvrđena prvostupanijska presuda.

11. HRVATSKE ŠUME d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o.  
(TRGOVAČKI SUD U SPLITU, P-584/2017)

Predmet HRVATSKE ŠUME d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-584/2017. Predmet je pokrenut tužbom HRVATSKIH ŠUMA d.o.o. od 01.09.2017.g., a radi isplate 350.880,52 kn, na ime protupravnog korištenja šumskog zemljišta od strane tuženika SKLADGRADNJE d.o.o.

Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Kruna Peronje, 10.11.2017.g. podnosi odgovor na tužbu, kojim se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, navodeći da je tuženik za korištenje sporne lokacije odobrenje imao od HRVATSKIH AUTOCESTA d.o.o., te da je sporna nekretnina korištena isključivo u svrhu izgradnje autoceste, pri ispunjenju ugovornih obveza od strane tuženika koje je preuzeo temeljem sklopljenog ugovora vezano za izgradnju autoceste kao podizvođač.

Tijekom postupka, na ročištima i u podnescima, tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Kruna Peronje, izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu. Naglašava da je sporna lokacija dana bez naknade na korištenje tuženiku SKLADGRADNJA d.o.o. putem Vlade RH, odnosno HRVATSKIH AUTOCESTA d.o.o., koje su u vlasništvu RH. Predlaže saslušanje voditelja HRVATSKIH AUTOCESTA i zaposlenik tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. Također, ustraje da se od HRVATSKIH AUTOCESTA d.o.o., pribavi ugovor iz kojeg je razvidno kada je sklopljen ugovorni odnos između HRVATSKIH AUTOCESTA d.o.o. i HIDROELEKTRE za izgradnju tunela Šubir, odnosno da se dostavi ugovor o podizvođenju radova sklopljen između HIDROELEKTRE I SKLADGRADNJE d.o.o. za navedeni tunel kao i temeljem čega je SKLADGRADNJA d.o.o. dano na korištenje predmetno zemljište na dionici autoceste Ravča-Ploče

SKLADGRADNJA d.o.o., 20.11.2020.g. otkazuje punomoć odvjetniku Krunu Peronji i imenuje novog punomoćnika, Davora Drmića, odvjetnika u Splitu, Domovinskog rata 10.

Očevid je izvršen u mjestu Otrić Seoci 28.05.2021.g., na kojem je naloženo sudskom vještaku Anti Bošnjaku dostaviti nalaz i mišljenje. Trgovački sud u Splitu 23.12.2021.g. dostavlja parničnim strankama nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka u predmetu P-584/2017.

Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Davora Drmića, na ročištu 4.4.2022.g. očituje se na nalaz i mišljenje na način da isti nisu dokaz niti pretpostavka za odštetnu odgovornost tuženika obzirom da nije utvrđeno tko je odložio otpad ni kada ga je odložio.

Zadnja radnja u postupku HRVATSKE ŠUME d.o.o. v. SKLADGRADNJA d.o.o., pod poslovnim brojem P-584/2017, bila je održano ročište 29.06.2022.g., na kojem SKLADGRADNJA d.o.o., putem odvjetnika Davora Drmića, predlaže izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Marko Toljan i Goran Legac i Ante Leko. Trgovački sud u Splitu rješenjem od 29.06.2022.g. ustraje u svom raspravnom rješenju sa ročišnog zapisnika od 4.4.2022.g. kojim je imenovao sudskim vještakom Institut za jadranske kulture i melioraciju krša iz Splita dr.sc. Vladi Topić, dipl.ing. šumarstva, odnosno po drugom zaposleniku tog instituta s tim da se rok koji je određen navedenim rješenjem produžuje za daljnjih 90 dana od dana uvida u spis i dokumentaciju u spisu za sačinjenje pisanog nalaza i mišljenja u ovoj pravnoj stvari. Istim rješenjem Trgovački sud u Splitu odlučuje izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Emil Karamatić, Goran Živković, Jurica Kuran, Marko Toljan, Goran Legac i Ante Leko.

Istim rješenjem Trgovački sud u Splitu nalaže tuženiku SKLADGRADNJA d.o.o. da u roku od 15 dana uplati predujam za pokriće troškova koji će nastati navedenim svjedocima zbog dolaska na sud i davanja iskaza i to uplatom u iznosu od 3.000,00 kn u korist računa Trgovačkog suda u Splitu HR1623900011300000664 koji se vodi kod HPB d.d. uz naznaku svrhe uplate "pokriće troškova za svjedoke" te o navedenoj uplati u ostavljenom roku dostavi sudu dokaz. Ako tuženik u ostavljenom roku ne izvrši ulatu zatraženog predujma, sud će odustati od izvođenja dokaza saslušanjem navedenih svjedoka.

Sljedeće ročište za glavnu raspravu Trgovački sud u Splitu zakazao je 17.10.2022.g. s početkom u 12:00 sati.

Na ročištu održanom 18.01.2023.g. sud je odredito da će vještačiti visinu štete po Institutu za melioraciju i jadranske kulture.

Iduće raspravno ročište zakazano je za 17.05.2023. u 8:30 h.

## 12. IVICA PERAK v. UNIQA OSIGURANJE d.d. i SKLADGRADNJA d.o.o.

Predmet IVICA PERAK v. UNIQA OSIGURANJE d.d. i SKLADGRADNJA d.o.o. vodi se pred Općinskim sudom u Sesvetama pod poslovnim brojem Pn-359/2019 (Pn-1812/2017), a radi naknade štete iz radnog odnosa – radni spor (vrijednost predmeta spora = 228.800,00 kn). Tužitelj Ivica Perak podnio je tužbu 20.06.2017.g. protiv tuženika pod 1) UNIQA OSIGURANJE d.d. i tuženika pod 2) SKLADGRADNJA d.o.o., radi naknade štete u iznosu od 228.800,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama, zahtijevajući da mu tuženici solidarno isplate traženi iznos. Sve iz razloga što je tužitelj kao radnik SKLADGRADNJE d.o.o. dana

07.03.2013.g. na gradilištu u Vrgorcu pretrpio ozljedu na radu na način da je pao s visine od 2,5 do 3 metra na tvrdi podlogu. SKLADGRADNJA d.o.o. je 08.01.2013.g. putem odvjetnika Kruna Peronja podnijela odgovor na tužbu u kojem ističe prigovor zastare. Također, SKLADGRADNJA d.o.o. ističe u odgovoru na tužbu da tužitelj nije ničim dokazao u čemu se očituje taj gubitak ni njegovu visinu niti je dostavio dokumentaciju kojom podkrijepljuje svoje tvrdnje. Opreza radi, istaknut je i prigovor da je tužitelj sam doprinio nastanku štetnog događaja. U predmetu je izrađeno vještvo iz kojeg jasno proizlazi da tužitelju nije potrebna tuđa pomoć i njega kao i to da se tužitelj već duže vrijeme nalazi u stabilnoj remisiji. Pripremno ročište održano je 20.10.2021.g. te je na istom saslušan vještak dr. Gordan Makarić koji je ostao pri navodima iznesenim u svom nalazu i mišljenju. Sljedeće ročište održano je 10.05.2022.g. na kojem je saslušan tužitelj. Na tom ročištu zakazano je sljedeće ročište koje će se održati pred Općinskim sudom u Sesvetama, 08.09.2022.g. u 12:00 sati na kojem će biti saslušan vještak Veira te zakonski zastupnik SKLADGRADNJE d.o.o., te će se zatražiti od PP Vrgorac podaci je li slana kaznena ili prekršajna prijava protiv SKLADGRADNJE d.o.o. te od OS Split je li vođen kazneni postupak.

Na ročištu održanom 19. listopada 2022. godine pristupio je Zoran Veir koji je u svojstvu vještaka dao svoje mišljenje u odnosu na ozljede tuženika i njegovo liječenje. Na istom ročištu sud je odredio da će ponovno zatražiti od ODO Metković dostaviti spis PP Meković da se utvrdi je li vođen kazneni postupak vezano za ozljede na radu tužitelju, na kojem sudu i pod kojim brojem.

U Splitu, 10.03.2023.g.

odvjetnik Kruno Peronja

ODVIJETNIK  
KREŠIMIR BIOČIĆ  
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;  
e-mail: [biocickresimir@g.mail](mailto:biocickresimir@g.mail)  
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133  
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.  
2360000-1101951927

---

SKLADGRADNJA d.o.o.  
Gundulićeva 33.  
21 000 SPLIT

**PREDMETI: – izvješće o stanju predmeta**

Sukladno traženom, u ovom izvješću dostavljam izvješće u predmetima u kojima zastupam društvo SKLADGRADNJA d.o.o.

**1) TRGOVAČKI SUD U SPLITU, posl.br. Povrv-152/2022 -tužitelj VIATOR d.o.o.**

VIATOR d.o.o. (tužitelj) je podnio ovršni prijedlog radi naplate iznosa od 101.687,50 kuna, te je javni bilježnik Snježana Ludvajić iz Solina izdala rješenje o ovrsi , posl.br. OVRV-31/2020 od 07.05.2021.godine, a na koji smo izjavili prigovor, te je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi ,te se postupak ima nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Predmet je sa Općinskog suda u Splitu (Povrv-1154/2021) ustupljen u rad Trgovačkom sudu u Splitu.

U predmetu je sklopljena sudska nagodba prema kojoj je tužba tužitelja povučena, i prema kojoj stranke nemaju međusobnih potraživanja po osnovi računa koji su bili utuženi.

**2) TRGOVAČKI SUD U SPLITU, posl.br. Povrv-830/2021 -tužitelj L.Z. PROJEKT d.o.o. za građenje**

L.Z.PROJEKT d.o.o.(tužitelj) je podnio ovršni prijedlog radi naplate iznosa od 704.050,13 kuna , te je javni bilježnik Maja Radovani iz Solina izdala Rješenje o ovrsi posl.broj :OVRV-1337/2021 od 02.06.2021.godine , a na koje smo izjavili prigovor te je stavljeno izvan snage Rješenje o ovrsi , te se postupak ima nastaviti kao u povodu prigovora platnog naloga .

U predmetu je održano više ročišta,a tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. je istakao prigovor radi prijeboja u iznosu od 1.000.000,00 kuna.

Sud je dovršio raspravljanje, te pretvorio raspravu radi izvođenja dokaza saslušanjem Ivana Milasa i Hrvoja Kasala .

Sud je zakazao raspravu.

./..

**3) Visoki trgovački sudom RH u Zagrebu, posl.br. PŽ-442/2023-  
predmet koji bio vođen pred TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU , posl.br.Povrv-804/2021-  
tužitelja F.I.T.AUDIT d.o.o.**

F.I.T. AUDIT d.o.o. (tužitelj) je podnio ovršni prijedlog radi naplate iznosa od 37.500,00 kuna ,te je javni bilježnik Mirjana Popovac iz Splita izdala Rješenje o ovrsi posl.br.OVRV-5105/2021 od 15.07.2021.godine , a na koje smo izjavili prigovor te je stavljeno izvan snage Rješenje o ovrsi , te se postupak ima nastaviti kao u povodu prigovora platnog naloga .

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.Povrv-804/2021, suđeno je:  
„Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen pred javnim bilježnikom Mirjana Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-5105/2021 od 15. srpnja 2021. u dijelu u kojem se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja u iznosu od 37.500,00 kn/4.977,10 EUR-a 1 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja kamata teče: na iznos od 25.000,00 kn/3.318,07 EURa od 1. listopada 2018. pa do isplate, na iznos od 12.500,00 kn/1.659,03 EURa od 21. listopada 2018. pa do isplate, kao i da mu naknadi nastale troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 1.525,00 kn/202,40 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja kamata teče na taj iznos od 15. srpnja 2021. pa do isplate.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 6.350,00 kn/842,79 EUR-a. „

Na spomenutu presudu, tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. je izjavila žalbu, te se predmet vodi pred Visokim trgovačkim sudom RH u Zagrebu, posl.br. PŽ-442/2023.

**4) Trgovački sud u Splitu, predmetu posl.br. Povrv -303/21- tužitelj Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, (OIB: 83416546499), protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeve 33, (OIB: 84480158899),**

U ovom predmetu ovršni postupak je pokrenut 13. prosinca 2019., podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku Maji Radovani. Odlučujući o prijedlogu za ovrhu Maja Radovani, javni bilježnik u Solinu donijela je 13. prosinca 2019., rješenje o ovrsi poslovni broj Obrv-1235/19. Odlučujući o prigovoru tuženika Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-212/20 od 3. lipnja 2020. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1235/19.,od 13. prosinca 2019., u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, odnosno u parnici pred Općinskim sudom u Splitu. Općinski sud u Splitu se nakon toga rješenjem poslovni broj Povrv-212/20 od 11. veljače 2021. oglasio stvarno nenadležnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, pozivom na odredbu čl. 34. b toč. 1. ZPP i nakon pravomoćnosti rješenja predmet je dostavio Trgovačkom sudu u Splitu. 5. Iz sadržaja podneska tužitelja predanog Općinskom sudu u Splitu 17. kolovoza 2020., proizlazi da tužitelj od tuženika



traži plaćanje naknade za pružene usluge vodoopskrbe, odnosno isporučene vodne usluge. Odlukom Visokog trgovačkog suda, za postupanje u ovoj pravnoj stvari stvarno je nadležan Općinski sud u Splitu.

**5) Općinski sud u Splitu, posl.br. P-1458/2021, tužitelj HZMO  
ranije predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-599/2020**

U ovom predmetu tužitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu traži isplatu iznosa od 55.316,13 kuna s kamatom od 20.12.2019.godine do isplate, a po osnovi štete koju tužitelj trpi isplatom mirovine za osiguranika Marinka Marića.

U predmetu je predan odgovor na tužbu, o održano je pripremno ročište.

**6) TRGOVAČKI SUD U SPLITU, posl.br.Povrv-661/2021  
tužitelj STRABAG za građevinske poslove d.o.o. radi isplate iznosa od 69.375,00 kuna.**

Rješenjem suda od 13. travnja 2022. , a povodom prigovora tuženika stavljen je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj: Ovr-1732/2020 od 20. studenog 2020., koje je donio javni bilježnik Ante Zlokić iz Splita, u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tužitelj je predao podnesak kojim dokazuje osnov i visinu tražbine, te je zatražio izdavanje prethodnu mjeru.

U navedenom predmetu je zakazano ročište dana 08.05.2023.g.

**7) TRGOVAČKI SUD U SPLITU , posl.br.Povrv-413/2022 (ranije Povrv-234/2021)  
-tužitelj GEOTEHNA VARAŽDIN društvo s ograničenom odgovornošću za bušenje,  
miniranje i projektiranje radi isplate iznosa od 324.341,88 kuna + spp**

Rješenjem suda od 30.11. 2021. , a povodom prigovora tuženika stavljen je izvan snage rješenje o ovrsi broj Ovr- 1869/2020. od 20. siječnja 2021. doneseno po javnom bilježniku Ante Zlokić iz Splita se stavlja izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu se ukidaju provedene ovršne radnje, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Tužitelj je predao podnesak kojim dokazuje osnov i visinu tražbine, te je zatražio izdavanje prethodnu mjeru.

Predmetu je donijeta nepravomoćna presuda kojoj je usvojen tužbeni zahtjev, a izdana je i prethodna mjera, koji glasi:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita poslovni broj Ovr-1869/2020 od 20. siječnja 2021. u dijelu u kojem je tuženiku SKLADGRADNJA d.o.o., naloženo da tužitelju GEOTEHNA VARAŽDIN d.o.o., isplati iznos od 43.047,56 eura / 324.341,88 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 14. lipnja 2020 pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do isplate po

stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.425,67 eura/10.741,78 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 20. siječnja 2021. pa do isplate, po stopi koja se od 20. siječnja 2021. pa do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita poslovni broj Ovr- 1869/2020 od 20. siječnja 2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku SKLADGRADNJA d.o.o., da tužitelju GEOTEHNA VARAŽDIN d.o.o., isplati više zatraženi trošak ovršnog postupka u iznosu od 4,97 eura / 37,50 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 20. siječnja 2021. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III Nalaže se tuženiku SKLADGRADNJA d.o.o. da tužitelju GEOTEHNA VARAŽDIN d.o.o., naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 4.821,38 eura / 36.326,71 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja GEOTEHNA VARAŽDIN d.o.o., u dijelu u kojem je traženo da sud naloži tuženiku SKLADGRADNJA d.o.o. da mu naknadi više zatraženi trošak postupka u iznosu od 2.102,36 eura / 15.840,23 kuna

Na navedenu presudu namjeravam izjaviti žalbu.

**8) TRGOVAČKI SUD U SPLITU, posl.br. Povrv-477/2020 Tužitelj UNIQA osiguranje d.d. -radi isplate 80.179,71 kuna + spp**

Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-860/2017 od 3. srpnja 2018. održan je na snazi platni nalog u odnosu na kamatu i stvarne troškove ovrhe, dok je isti ukinut za predvidive troškove ovrhe (točka I. izreke), a tuženiku je naloženo platiti tužitelju trošak parničnog postupka (točka II. izreke).

Povodom žalbe tuženika, Visoki trgovački sud je uvažio tužnikovu žalbu, te ukida presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-860/2017 od 3. srpnja 2018. i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako je, nakon provedenog postupka, utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku temeljem Ugovora o osiguranju iz čl. 921. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO), te je održao na snazi platni nalog primjenom čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Nakon ukidne odluke provedeno je vještačenje, a po kojim nalazu je osnovana tražbina tužitelja.

Tužitelj je sukladno nalaza i mišljenja vještaka uredio tužbeni zahtjev na način da potražuje iznos od 80.179,71 kuna, te je predložio održati na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na

./..

temelju vjerodostojne isprave, posl. br. Ovrv496/17, od 1. kolovoza 2017. godine, i to sukladno podnesku tužitelja od 28. rujna 2020. godine.

Dana 07.07.2022.godine je donesena presuda u korist tužitelja.

- 9) **Županijski sud u Karlovcu, posl.br. Gž-213/2023-**  
**ranije predmet koji je vođen pred TRGOVAČKI SUD U SPLITU , posl.br.Povrv-115/2020 -**  
**tužitelj Hrvatska radiotelevizija radi isplate iznosa od 11.5201,00 kuna + spp, ranije**  
**predmet OS ST posl.br. Povr-510/2020, sada Županijski sud u Karlovcu Gž-213/2023**

Rješenjem TS ST od 12.02.2020.godine predmet je zbog nenadležnosti TS ST ustupljen Općinskom sudu u Splitu, a koji predmet se vodi pod posl.brojem Povrv-510/2020

Rješenjem OS ST od 18.03.2020.godine, stavlja se izvan snage rješenje o ovrsi kojeg je pod poslovnim brojem: Ovrv-8057/19, dana 13.12.2019. donio javni bilježnik Ante Šuško u dijelu kojim je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji.

Pobijanom presudom Općinskog suda u Splitu, posl.br. Povrv-510/2020-10 od 09.studenog 2022.godine, točkom I. izreke je održan u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Ante Šuško, posl.br Ovrv-8057/2019 od 13.12.2019.godine, kojim je naloženo ovršeniku (tuženiku ) da u roku od 8 dana isplati tužitelju iznos od 11.520,00 kuna zajedno s kamatama koje teku na pojedinačne iznose kako je to navedeno u izreci rješenja. Točkom II presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 4.562,50 kuna .

Na spomenutu presudu izjavljena je žalba, te se predmet vodi pred Županijskim sudom u Karlovcu, posl.br. Gž-213/2023

- 10) **Općinski sudu u Splitu, posl.brojem Povrv-35/2021**

**Ranije predmet pred TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU , posl.br.Povrv-774/2019 -tužitelja**  
**A1 HRVATSKA d.o.o. ZAGREB, Vrtni put 1, OIB 29524210204 koga zastupa Ermina Abdić Klisović,**  
**odvjetnica u Zagrebu, Augusta Šenoe 27 protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. SPLIT,**  
**Gundulićeva 33, OIB 84480158899 radi isplate iznosa od 46.183,11 kuna + spp**  
**Rješenjem TS ST od 12.10.2020.godine predmet je zbog nenadležnosti TS ST ustupljen**  
**Općinskom sudu u Splitu, a koji predmet se vodi pod posl.brojem Povrv-35/2021**

Rješenjem OS ST od 10.11.2021.godine, stavlja se izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira, poslovnog broja Ovrv –1475/2019 od 4. studenoga 2019., u dijelu kojim je određena ovrha, te se ukidaju provedene radnje, te je odlučeno kako se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Održana su dva ročišta, a u predmetu tužitelj uredi tužbeni zahtjev kojim traži:

1.) Djelomično se održava na snazi platni nalog određen u rješenju javne bilježnice Željena Biuk poslovnog broja Ovrv-1475/19 od dana 4.11.2019. u dijelu kojem se nalaže tuženiku da tužitelju isplati: 1. Iznos od 794,45 EUR / 5.985,81 HRK za zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz netrgovačkih ugovora, tekućim od dana 25.2.2021. 2. nastali ovršni trošak određen rješenjem o ovrsi javne bilježnice Željena Biuk poslovnog broja Ovrv-1475/2019 u iznosu od 310,54 EUR / 2.339,79 HRK, a koji se sastoji na sastav prijedloga za ovrhu i javnobilježničku naknadu za izdavanje rješenja o ovrsi te materijalni trošak ovrhovoditelja i javnobilježnički trošak dostave, sve uvećano za iznos PDV-a

**11) TRGOVAČKI SUD U SPLITU , posl.br.Povrv-598/2019 -tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. SPLIT, Gundulićeva 33, OIB 84480158899**

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. Povrv-598/2019 odbijen je tubeni zahtjev tužitelja, te je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Helena Dragun iz Splita poslovni broj Ovr-728/2019 od 30. travnja 2019. u dijelu kojim je tuženiku naloženo u roku od osam dana platiti tužitelju 1.394,92 kune sa zateznim kamatama koje teku na iznos od: - 130,11 kuna od 17. svibnja 2017. do isplate, - 168,38 kuna od 19. studenog 2017. do isplate, - 52,27 kuna od 30. svibnja 2018. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 493,50 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 30. travnja 2019. do isplate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

**12) TRGOVAČKI SUD U SPLITU, POSLBR. P-448/2019 tužitelj AL-KOR-EL d.o.o.**

U navednom predmetu je Trgovački sud u Splitu, donio presudu od 28.07.2020.godine kojom je , u pravnoj stvari tužitelja AL-KOR-EL d.o.o., OIB 46741904486, Zagreb, Pavleka Miškine 64, protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o., OIB 84480158899, Split, Gundulićeva 33, , kojom je točkom I. odlučeno

"Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Gorana Čolak iz Splita, Posl. br.: OVRV120/2019 od 29. svibnja 2019. u dijelu kojim je nalaženo tuženiku kao ovršeniku, da u roku od osam dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 237.381,78 kn sa zateznom kamatom od 26.2.2017. do isplate te za zatezne kamate koje teku na iznos od 40.000,00 kn od 26.2.2017. do 24.5.2017. sve po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena kao i u dijelu kojim je nalaženo tuženiku kao ovršeniku, da u roku od osam dana naknadi tužitelju kao ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.373,80 kn sa zateznom kamatom od 29.5.2019. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i u tom se dijelu prihvaća zahtjev tužitelja. Točkom II.presude je odlučeno

" Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Gorana Čolak iz Splita, Posl. br.: OVRV-120/2019 od 29. svibnja 2019., u dijelu kojim je nalaženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 40.000,00 kn, kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana

./..

naknadi tužitelju kao ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 568,48 kn sa zateznom kamatom od 29.5.2019. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te u dijelu za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu 2 Poslovni broj: 6 Povrv-448/2019-11 od 37,50 kn sa zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i u tom se dijelu odbija zahtjev tužitelja, te je točkom III. Naleno se tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.396,16 kn, dok se za više tražene troškove parničnog postupka u iznosu od 2.127,84 kn, zahtjev tužitelja odbija.

Na navedenu presudu je izjavljena žalba.

- 13) Visoki trgovački sud RH, posl.br. PŽ-3945/2021,**  
**a koji predmet se vodio pred TRGOVAČKIM SUD U SPLITU, POSL.BR. P-431/2019 tužitelj**  
**ČEBUHAR GRUPA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge održavanja vozila,**  
**prerađu drva i trgovinu**

U predmetu je Trgovački sud u Splitu, donio presudu poslovni broj Povrv-431/2019 od 15. lipnja 2021. god., na koju je tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga, i to zbog: - bitnih povreda odredaba parničnog postupka, - pogrešne primjene materijalnog prava, - te pogrešno i/ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pobijajući presudu u dosuđujućem dijelu u cijelosti.

Pobijanom presudom točkom I. održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita, posl. br. Ovr-44/2019 od 29.03.2019. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju, u roku od osam dana, iznos od 9.564,36 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamata, kao i nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.387,50 kuna, dok je točkom II. presude naloženo tužitelju platiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 5.087,50 kuna

II. Točkom II. prvostupanjski Ukida se na platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Helena Dragun iz Splita poslovni broj Ovr-728/2019 od 30. travnja 2019. u dijelu kojim je tuženiku naloženo u roku od osam dana platiti tužitelju 27,02 kune.

- 14) Općinski sud u Splitu, u predmetu Povrv -1347/2021- tužitelj Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeva 1, (OIB: 83416546499), protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899),**

Prvostupajskom odlukom u gore rubriciranom predmetu usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja, te je održan na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Maja Radovani iz Solina, Kralja Zvonimira 85, posl. br. Ovr-1235/2019 od 13. prosinca 2019. god., pa je dužan tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju iznos od ukupno 38.667,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne

./..

kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekprethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena , kao i troškove postupku u iznos 647300 kune.  
Tuženik SKLADGRADNJA d.o.o. je izjavila žalbu o kojoj još nije odlučeno.

**15) Općinski sud u Splitu, u predmetu Pr-35/2019 tužitelj Ivica Perak protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899),**

Tužitelj Ivica Perak tužbom pobija odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu .

Predmet se vodi pod posl.br. Pr-74/2023.

**15.1. Općinski sud u Splitu, u predmetu Pr-74/2023 (ranije Pr-7329/2021 koji je pripojen predmetu Pr-74/2023) tužitelj SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899), protiv tuženika Ivica Peraka je podnijela protutužbeni zahtjev za utvrđenjem sudskog raskida ugovora o radu , te je predmet pripojen predmetu Pr-35/2019, sada predmet Općinski sud u Splitu, Pr-74/2023**

Presudom Županijskog suda u Zagrebu 1 Gž R-3131/2022-3 od 17.01.2023.g. je odlučeno:

„I. Ukida se presuda Općinskog suda u Splitu posl. br. 35/2019-39 od 5. listopada 2022. te se predmet vraća tome sudu na ponovno suđenje.

II. Odluka o troškovima žalbenog postupka ostavlja se za konačnu odluku.

1.Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Splitu posl. br. Pr- 35/2019-39 od 5. listopada 2022., suđeno je:

„I. Prihvaća se tužbeni zahtjev u dijelu, a koji glasi: "Utvrđuje se da je odluka tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 15. studenoga 2018. godine, a kojim se tužitelju otkazuje ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 01.09.2013. god., kao i dodaci tom ugovoru zbog teške povrede radnog odnosa sa danom prestanka radnog odnosa primitkom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, nedopuštena."

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu, a koji glasi: "Nalaže se tuženiku vraćanje na rad tužitelja na radno mjesto tesara."

III. Prihvaća se protutužbeni zahtjev, a koji glasi: "1. Utvrđuje se sudski raskid ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1.9.2013. g. zaključen između tuženika kao poslodavca i tužitelja kao radnika i to s danom 22.11.2018.

2. Nalaže se tuženiku-protutužitelju isplatiti tužitelju-protutuženiku iznos od 9.060,00 kuna/1.202,47 Eur 1 na ime naknade štete uvećano za zatezne kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 5.listopada 2022. do isplate, u roku od 15 dana."

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kn/331,80 Eur.

./..

V. Nalaže se tužitelju-protutuženiku naknaditi tuženiku-protutužitelju troškove parbenog postupka u iznosu od 4.687,50 kn/622,14 Eur.“

Rasprava je zakazana za dan 19.04.2023.godine u 8:50 sati

**16) Općinski sud u Splitu, predmetu posl.br.Pr-7115/2021 tužiteljica Ivka Ujević**

Tužiteljica Ivka Ujević protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899), je podnijela tužbu radi isplate iznosa od 52.500,00 kuna na ime neisplaćene otpremnine ,te neisplaćenih plaća njenom sada pokojnom suprugu Stjepanu Ujeviću .

Dana 15.03.2023.godine održano je pripremno ročište.

**17) Općinski sud u Splitu, u predmetu Pr-5929/2021 tužitelj Ante Sablijić protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899),**

Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Splitu Pr-5929/2021 , a nakon ukidne odluke, Gž R-878/2020-3 od 06.05.2021.,te je predmet vraćen na ponovno suđenje , sud je odbio tužbenim zahtjevom koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je nezakonit i nedopušten Otkaz ugovora o radu (izvanredni otkaz ugovora o radu) od 13.2.2018. i to Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1. studenog 2006., Dodatka I Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1. svibnja 2015., te Dodatka ugovora o radu na neodređeno vrijeme o upućivanju radnika na 2 Poslovni broj: Gž R-878/2020-3 rad u inozemstvo od 16.8.2016., zaključenih između tuženika kao poslodavca i tužitelja kao radnika, pa stoga radni odnos tužitelja nije prestao.

II. Utvrđuje se sudski raskid Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1. studenog 2006. Dodatka I Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1. ožujka 2015. te Dodatka ugovora o radu na neodređeno vrijeme o upućivanju radnika na rad u inozemstvo od 16.08.2016. zaključenih između tuženika kao poslodavca i tužitelja kao radnika i to s danom 20.05.2018.

III. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 64.770,91 kn na ime naknade štete uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijski, trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 8 dana od pravomoćnosti presude a pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku nadoknaditi parnični trošak uvećan za zakonsku zateznu kamatu od pravomoćnosti presude, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.,

Uvidom u e-komunikaciju sa sudom utvrdio sam kako je Županijski sud u Rijeci donio presudu Poslovni broj Gž R-35/2023-3 kojom je odbijena žalba tužitelja, a koji predmet još nije otpremljen strankama.

**18) Općinski sud u Splitu, u predmetu Pr-595/2020 (raniji broj Pr-262/2019) tužiteljica Ivana Mijač protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899),**

Tužiteljica tužbom pobija odluku o redovnom otkazu ugovora o radu .

U navedenom predmetu je sud saslušao zz tuženika i tužiteljicu, te je odlučeno saslušati svjedoke na idućem ročištu.

./..

- 19) Županijski sud u Rijeci, GŽR-738/2020,**  
**predmet koji se vodio pred Općinskim sud u Splitu, u predmetu Pr-95/2020 tužitelj**  
**Marinko Marić protiv tuženika SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split,**  
**Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899),**

Nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu , posl.br. Pr-95/2020 od 01.06.2020 godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju mjesečni iznos od po 2.000,00 kn počev od 01. lipnja 2013. godine, pa svaki mjesec ubuduće, time da je obroke dospjele do pravomoćnosti ove presude dužan platiti u roku od 15 dana i to sa zakonskom zateznom kamatom, počev od dospijeca svakog pojedinog obroka, pa do isplate, time da obrok za protekli mjesec dospijeva svakog prvog idućeg mjeseca, a oni koji budu dospijevali ubuduće svakog prvog , a najkasnije petog u mjesecu, jednako tako tuženik je dužan naknaditi tužitelju parnični trošak s zakonskom zateznom kamatom, počev od dana presuđenja, pa do isplate kao i troškove postupka. Tokom II. Je odlučeno kako je dužan tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 28.925,00kn, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Na navedenu presudu žalio se tužitelj , te se predmet po žalbi tužitelja vodi pred Županijskim sudom u Rijeci, posl.br. GŽR-738/2020

- 20) Općinski sud u Splitu, predmetu Pr-251/2021**

**Tužitelj SKLADGRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Gundulićeva 33, (OIB: 84480158899) protiv tuženika Silvija Jurka potražuje isplatu iznosa od 7.000,00 kuna i spp .**

Sud je održao više ročišta, te je izveo dokaze saslušanjem svjedoka Ivana Milasa, te je nakon salsušanja Hrvoja Kasala za očekivati dovršetak raspravljanja.

- 21) Općinski sud u Splitu , Stalna služba u Imotskom Pn-18/2015 tužitelj Matko Pejковиć radi isplate 3.800.000,00 kuna**

U ovoj parnici tužena je SKLADGRADNJA kao podizvođač zbog štete na kući tužitelja zbog miniranja;

- na ročištu na kojem je obavljen očevid na licu mjesta u Žeževici, te je donesen nalaz i mišljenje vještaka za štete na objektu.

U postupku su tužene Hrvatskih cesta d.d. si prigovorili smo da arhitekt ne može vještačiti statiku objekta, a u konačnici o kojem vještačenju će ishoditi odluka suda;

-- naša odgovornost kao podizvođača svakako postoji, je po zakonu odgovaramo po objektivnoj odgovornosti , jednako kao i sam izvoditelj, jer je on onaj kojeg smo odabrali, no tužbeni zahtjev je previsoko postavljen, jer tužitelj tvrdi da kuću treba rušiti i da nije za stanovanje, - provedeno je vještačenje, a postupak je prekinut jer je nad tvrtkom VIADUKT d.d. otvoren u predstečajni postupak



**22) Općinski sud u Splitu , Stalna služba u Imotskom P-843/2015 tužitelj Skladgradnja d.o.o. tuženik Grad Imotski (sada OS MA- Pu P-335/2019)**

- u ovom postupku kojim smo tužili Grad Imotski radi utvrđenja prava vlasništva zemljišta položenog južno od R.K. „IMA“, a kojeg smo kupili u stečajnom postupku pred Trgovačkom sudu u Splitu
- tuženi Grad Imotski postavio je protutužbeni zahtjev kojim traži pravo stvarne služnosti kolskog prolaza.
- predmet je trenutno u zastoju jer se ivanraspravno razgovaralo s tuženikom o modalitetima izvansezonske nagodbe koja još nije postignuta.

**23) Općinski sud u Splitu posl.br. Pmal-438/14 tužitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. ,protiv Skladgradnja d.o.o. i drugi**

Tužitelj je povukao tužbu , no ostalo je za raspraviti trošak postupka .

**24) Općinski sud u Splitu posl.br.Pr -157/2019**

Tužitelj Frano Iličić je ustao tužbenim zahtjevom radi dostave obračunskih listu, te je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, a koji je podnio prijedlog za dopuštenje revizije koji je povučen

**25) Općinski sud u Metkoviću , posl.br.Pn-92/2019 tužitelj Lenko Španjić**

U ovom parničnom psotupku tužitelj tuži nas i UNIQA OSIGURANJE ZBOG MATERIJALNE ŠTETE NA VOZILU KOJA JE NASTALA USLIJED BOJANJA IZVOĐENJA RADOVA

Osporavam i osnovi i visinu tužebnog zahtjeva, a po pozivu suda morati ćemo solidarno s drugotuženikom uplatiti troškove vještaka na okolnosti osnova ukoliko u osporavanju ustrajemo,

Provedeno je vještačenje.

**26) Visoki trgovačkim sudom RH u Zagrebu, pod.posl.br. PŽ-1889/2022 predmet koji se vodio pred TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU Ovrhovoditelj OPERETA d.o.o.**

Trgovački suda u Zagrebu je izdao rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika , broj Ovr-84/2021 od 22.02.2022.godine na koje smo izjavili žalbu.

Pobijanim rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: Ovr-84/2021 od 22.02.2022.g. određeno je temeljem ovršne isprave i to Pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori od 30.listopada 2020.godine, posl.broj:AS-P-2020/18, ovršnog dana 09.12.2020.godine, a radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu glavnice i to iznosa od 127.027,50 kuna, te iznosa od 20.858,95 kuna , sve uvećano za zakonske zatezne kamate, kao i troškova ovršnog postupka određeno je provođenje ovrhe pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika i prijenosom istih u korist ovrhovoditelja  
Predmet se po žalbi vodi pred Visokim trgovačkim sudom RH u Zagrebu, pod.posl.br. PŽ-1889/2022

./..

**27) Općinski radni sud u Zagrebu , posl.broj. Pr-3554/2019**

Tužitelj PERO KADIJEVIĆ tužbom traži naknadu štete zbog ozljede na radu koja se dogodila dana 17.05.2017.godine. Saslušani su svjedoci i provedeno je medicinsko vještačenje.

Tužitelj tužbom potražuje iznosa od 31.400,00 kuna na ime naknade nematerijane štete i iznose parničnog postupka i troška.

**28) OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, P-2329/2019 tuženik Dražen Mandić**

U ovom predmetu SKLADGRADNJA d.o.o. potraživaom štetu usljed napžnje radnika, tj. izazivanja prometne nezgode, u kojoj je oštećeno vozilo kojim je upravljao tuženik kao radnik.

Predmet je prekinut do okončanja kaznenog postupka koji se vodi protiv tuženika.

**29) Općinski građanski sud u Zagrebu, Skladgradnja ca HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA,**

posl.br. Ovrpl-7368/2014, OGS ZG, prethodna mjera

**30) Općinski sud u Splitu, Ovrhovoditelj JOZO ŽUŽUL, posl.br. Ovr-1680/2022**

U uvodno označenom predmetu ovrhovoditelja Joze Žužula, Općinski sud u Splitu je izdao rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu, broj: Ovr-1680/2022

od 30.lipnja 2022.godine, a na koje je ovršenik SKLADGRADNJA d.o.o. izjavila žalbu , koji predmet se vodi pred Županijskim sudom u rijeci pod posl.br.

Navedenim rješenjem o ovrsi Općinski sud u Splitu je na prijedlog ovrhovoditelja, a na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Pr-261/2019-20 od 29. rujna 2021. koja je potvrđena presudom i Županijskog suda u Splitu, poslovni broj: GŽ R-1400/2021 od 16. veljače 2012., protiv ovršenika odredio ovrhu kojom se ovršeniku nalaže vratiti ovrhovoditelja na rad na poslove radnog mjesta administratora, a **prema Ugovoru o radu od 04.06.2002.godine**, te je ovršeniku zapriječeno novčanom kaznom od 30.000,00 kn.

**31) Županijski sud u Osijeku, posl.br.GŽ-966/2022, ranije predmet pred Općinskim sudom u Splitu, posl.br. Povrv-1347/2021**

Presudom Općinskog suda u Splitu , posl.br. Povrv-1347/2021, suđeno je:

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Maja Radovani iz Solina, Kralja Zvonimira 85, posl. br. Ovr-1235/2019 od 13. prosinca 2019. god., pa je dužan tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju iznos od ukupno 38.667,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja na pojedine iznose navede u presudu, sve do isplate. II Dužan je tuženik u

./..

roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 6.473,34 kn. Na navedenu presudu tužena SKLADGRADNJA d.o.o. je izjavila žalbu, o kojoj još nije odlučeno, a predmet se vodi pred Županijskim sudom u Osijeku, posl.br. Gž-966/2022

**32) Visoki trgovački sud RH, posl.br. Pž-328/2021, a koji predmet se vodio pred TRGOVAČKIM SUDOM U PAZINU, Posl.br. P-209/2019 tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE prvostupasnjom presudom Trgovačkog suda u pazinu, Posl.br. P-209/2019 od 23.11.2020. je suđeno**

„ Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 53.703,92 kn (pedesettritisućesedamstotri kune i devedesetdvije lipe) sa zateznim kamatama koje teku od 14. listopada 2018. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim se tuženiku nalaže da tužitelju isplati iznos od 81.368,18 kn (osamdesetjednutisućutristošezdesetosam kuna i osamnaest lipa) sa zateznom kamatom od 14. listopada 2018. do isplate, kao neosnovan „

Na navedenu presudu su i tuženik i tužitelj izjavili žalbu, a koji predmet se vodi pred Visokim trgovačkim sudom RH u Zagrebu, posl.br. Pž-328/2021

U Imotskom, 15.03.2023.g.

Krešimir Biočić, odvjetnik